

TT Talk 第258期

1. 2020 年新规——危险货物在列
2. 尽最大努力提高安全和保障
3. 法律焦点：考虑程序上的延误

1. 2020 年新规——危险货物在列



2020年1月初公布的今年首起集装箱船起火事故的消息，再次强调了严控危险品运输（不仅仅在海上运输环节）的重要性。

在过去的一年里，人们投入了大量精力来寻找导致集装箱船上货物起火的常见原因。可以理解的是，考虑到这些事故发生的频率和潜在的严重性，我们在一定程度上集中注意力在海上火灾事故的检测、抑制和扑灭能力上——毕竟存在这样的现实，即船舶在很长一段时间里，是船员的家也是他们工作的地方，而外部的消防援助又是如此的遥远。

因此，有人呼吁提高集装箱船舶的消防保护能力。尽管在过去的25年里，最大型的集装箱船的载箱量已经增长了约四倍，但无论在创新层面还是监管都没有实质的变化。在这种情况下，甲板下依赖二氧化碳来进行灭火已被证明是有很大大缺陷的。虽然也有充足的水可以替代，但会迅速加剧船上的问题：船舶的稳定性可能会受到影响，更不用说某些化学品类货物和水接触，会产生剧烈的反应——以及随后的噩梦就是船员和鉴定部门要在货舱底部形成的有毒液体中穿行。

控制入口

在参加这些关于船舶事故的讨论中，TT Club一直认为核心问题在于寻求对货物申报和包装的重大改进。协会是唯一可向整个货运供应链提供全覆盖保障的保险供应商，从而能够与大多数参与者对话。协会提倡的“[货物完整性](#)”运动，旨在提高公众对这些问题的认识，并敦促有关方面采取更严格的措施纳入货物供应链系统中。

“TT Club是唯一可向整个货运供应链提供全覆盖保障的保险供应商，从而能够与大多数参与者对话”

通常情况下，火灾和爆炸只是能观察到的货物问题的“冰山一角”。目前对运输商品进行分类和申报方面存在太多的错误，同时也因包装、装箱、分隔和系固等的错误决定和做法而扩大了损失后果。这类事情以各种方式损害了运输的安全性，但最关键的是当某一货物根据规定的要求被正确描述为危险货物时，就应当遵守[《联合国示范条例》（UN Model Regulations）](#)和其衍生的相关法规。针对海上货物运输，相关的法规载于国际海事组织每两年更新一次的[《国际危规》（IMDG Code）](#)中。

促进信息交流的工具

2020年1月1日是强制执行最新版《IMDG Code》第39-18号修正案的日期（[点此](#)可查询主要变化的摘要）。因此，[UK P&I Club](#)和TT Club再次合作更新了他们的出版物《Book it right and pack it tight》。本[指南](#)为集装箱货物海上运输的所有参与者提供了重要的见解。本指南不是为了满足强制性培训的要求，而旨在概述《IMDG Code》规定的每个利益相关方的主要实际职责。

“《Book it right and pack it tight》为集装箱货物海上运输的所有参与者提供了重要的见解”

除了推广良好的做法和提供指南外，协会也积极参与众多致力于提升运输安全的业界组织。其中之一是CINS，这是一家成立于2011年的航运公司联合组织，目前代表了占全球85%的集装箱运力。该组织致力于搜集和分析重要的货物和集装箱事故信息，以强调所存在的安全问题，并制定策略，以减少集装箱供应链中船上及陆上的事故。最近，他们的工作内容是编写[《与集装箱船舶危险货物装载相关的船舶操作人员的安全考量》](#)，这份指南是寻求“加强集装箱船舶上的安全，认识到实现有效和合规的集装箱装载所涉及的重大复杂性”。该文件表明，行业已做出了大量努力，以使人们了解船舶配载过程中的复杂性，并制定了通用原则的各种方法，以提高运输安全。该指南明确指出这是对“船舶经营人在处理已正确申报的危险货物的现行措施”的补充。可见，正确申报是最重要的先决条件！

[Exis Technologies](#)及其母公司[国家货运局](#)（NCB）是参与制定CINS配载风险指南的专家组之一。Exis的主要投入是围绕其对《IMDG Code》危险货物清单和配载要求的充分了解，并与行业专家合作，将每个特定的联合国编号按照指南中定义的适当风险区域进行分类。为了支持CINS配载指南的使用，Exis将把[Hazcheck风险区域数据](#)作为免费资源，提供给集装箱航运企业使用。

最近事故表明，在加强货物完整性方面还有很多工作要做，而不仅仅是在受管制的危险货物方面。TT Club将继续深入研究可能会危及供应链安全的整个操作流程。

2. 尽最大努力提高安全和保障



在您业务的所有方面，实施健全的尽职调查程序都是非常重要的，所带来的减低风险的益处不容低估。如果某件事好得令人难以置信，那么就值得怀疑……

不论是前文所述的危险货物运输、专业服务或其他并不太复杂的工作责任，货运代理、运输公司和供应链上的其他角色都不可避免地需要依赖一些分包商来提供完整的服务。

考虑到供应链的全球性质，在许多情况下，这涉及到与不熟悉的公司签订合同，而这些公司实体通常位于其他国家。

世界正变得越来越小，对服务和响应速度的要求也在不断提高。在许多情况下，合同可以通过电子邮件或使用贸易门户网站（如货运交易所）等非正式的途径，来达成协议。

履行合同所需的服务范围可能大不相同，从仓储、运输、咨询或采购和维修等职能，到为国际运输提供当地的货代服务。

严谨的支付

不管是通过招标流程寻找供应商，还是与在世界另一头或同一城市的企业签订合同，最根本的是了解您与谁在签订协议，他们是一家有信誉的公司吗？他们能够恰当地代表您的利益吗？同样重要的是，他们是一家财务稳健的公司吗？

在全球供应链中，对那些需求您公司服务的个人或企业进行尽职调查，同样重要。只关心那些为您提供服务的分包商的背景情况，这是一个错误的观念。

“只关心那些为您提供服务的分包商的背景情况，这是一个错误的观念”

对于企业而言，赢得并留住业务始终面临大量商业上的挑战。新的业务机会也可能受制于投标程序的限制，而维护业务合作则需要细致的管理体系和更广泛的商业关系。

无论供应链中的参与者是谁，对他们进行尽职调查时都要考虑许多风险因素。必须采取步骤，确保任何交易里的另一方有能力履行必要的合同义务，包括有关安全和保障方面的义务。在商业上，确保及时付款是很重要的，但也要了解贸易习惯和适用的商业文化。同样，要理解合同条款的性质和范围，还必须考虑到与制裁、金融犯罪等有关的国际和国家法规。

不要着急

当一方当事人需要面对紧迫的时间压力做出决定，来考虑接受单一次的交易时，通常潜在的风险会增加很多。无论是针对未知新客户的紧急装运请求，或是为了满足紧急的交货期而需要寻找新的陆路承运人，这些通常会导致企业偏离其标准程序以满足业务上的需求。当决策偏离标准程序时，您业务所面临的风险会最大！

在涉及到尽职调查活动时，网络可以被认为是一个很好的工具，通过远程操作等方法，及时提供了许多关键的信息。然而，企业应该注意的是，犯罪组织也善于编造欺诈性网络文件（包括网站）。企业需要考虑所有获取的信息，并通过可信的渠道反复检查信息。在可能的情况下，设法获取原始文件，通过已知的固定电话和电邮地址，进行合同谈判前的核查。彻底的检查经常会有回报。

本月TT Club发布了《止损系列 StopLoss》的最新主题，重点讨论了尽职调查在降低分包商风险，尤其是与安全和保障方面的重要性。

本次主题陈述了两个主要方面的风险：

- 向客户提供服务时需要注意的问题。在这种情况下，一般企业关心的可能是给客户信贷限额的设定，如何保障您的服务费用能够足额收取，以及充分接纳您的标准贸易条款。文中还强调了其他问题，如可能危及安全的问题、进行有效身份检查的重要性、货物保险的价值，以及不同商业习惯的缺陷，并在每个案例中提供了需要考虑的要点。

- 在向其他分包商采购服务时如何保护您自身的利益。在这种情况下，风险是明显不同的，有可能导致您的经营面临重大经济损失。TT Club的理赔经验显示，货物盗窃仍然是一个主要问题——如何确保分包商是合法存在的？或者是否有足额的保险覆盖其责任？本文另外还涉及胜任培训、独立调查和实物检查等方面的实际考虑。

这篇最新的[止损文章](#)关注于所有供应链上的利益相关者的业务操作过程，通过评估和管理其与交易对手的关系，来保护他们的商业利益、减少相关的风险暴露。

3. 法律焦点：考虑程序上的延误



当一个诉讼程序开始后，却无法在合理的时间内结束，这可能令人沮丧。英国法明确规定了驳回诉讼请求前的三项要求，本文中的判例澄清了必须同时满足这三项要求。

事实

某一船公司将 28 个装满香蕉的集装箱从厄瓜多尔和洪都拉斯运往阿尔巴尼亚。货物抵达时发现香蕉已损坏，收货人在英国以延误和未能维持准确的温度为由，提起对该船公司的诉讼。四年零七个月后，原告仍未申请举行“案件管理会议”，而根据《民事诉讼法》（CPR），该会议应在起诉后 14 天完成。

被告船公司提出申请，要求撤销诉讼请求，并声称该申请符合《CPR》的三项有关规定：

- 延误过久；
- 完全无视法庭程序；且
- 有损被告获得一场公平的审判。

船公司还进一步指称，原告延迟索赔，是故意拖延以等到方便时候处理为止。

原告则以其行为的后果必须是“合适程度”的理由反驳该申请，指出如果法院这样判决，将会剥夺其依据初步证据而赢得索赔的权利。此外，他认为法院拥有较大的

自由裁量权，同时还有其他更恰当的制裁措施可以考虑（而不是撤销其诉讼请求）。

判决

法院认定原告的拖延是不合理的，缺乏合理的解释，并增加了费用。但没有足够的证据证明原告的行为妨碍了公平审判的获得。具体地说，法院认为目前有关案件的必要文件都已经在册，法庭的判决也不会很大程度的依赖证人的证词。法院对于船公司指控原告故意拖延和延迟索赔的指控，并不完全同意。

因此法院裁定，批准撤销诉讼请求这一申请是不合适的。但给与的适当制裁是原告需提供诉讼费用的担保金，数额为 10 万英镑。

评论

这个案例清楚地表明，根据英国法律，上述三个 CPR 要求，包括妨碍公平审判的获得等条件，必须都得到满足，才能证明在这些情况下法院撤销诉讼请求是合理的。它还强调，批准撤销诉讼请求必须和行为后果的程度“相适应”。这与申请解除制裁是不同的，因为解除制裁的唯一问题是考虑制裁是否得到适当的实施。

值得注意的是，美国法院也采取了类似的方法，来处理此类“因原告不起诉而请求驳回”的申请。联邦法院在民事诉讼程序之外拥有固定的权力，来评估制裁是否更适合实现案件的有序和迅速处理。州法院大致遵循相同的方法，尽管可能有适用的具体细则。

Alba Exotic Fruit SH PK 诉 地中海航运公司
[2019] EWHC Comm 1779

结束语

我们真诚地希望上述内容对您的风险管理有所帮助。如果您想了解更多信息，或有任何意见，请给我们发电子邮件。我们期待着您的回音。

百富勤·斯托斯-福克斯(Peregrine Storrs-Fox)
风险管理总监

TT Club

TT Talk是TT Club不定期出版的免费电子通讯文件，原稿由TT Club伦敦发放，其地址是英国伦敦芬彻奇街90号，邮编EC3M 4ST。(90 Fenchurch Street, London, EC3M 4ST, United Kingdom)

您也可以登录我们的网站阅读本通讯和过去所有的通讯文件，网址是：

<https://ttclubnews.com/2RU-6O142-BFWBHIN8C/cr.aspx>

我们在此声明，TT Talk 中的全部内容仅供参考，不能代替专业的法律意见。我们已采取谨慎措施，尽量确保此份电子通讯的材料内容的精确性与完整性。但是，编者、文章材料的撰写者及其他相关工作人员，以及 TT Club 协会本身，对于任何依赖 TT Talk 信息内容所造成的灭失与损害将不承担法律责任。

如果您想要了解本公司的登记注册信息，请点击以下网址：

<http://www.thomasmiller.com/terms-and-conditions/company-information/>